

COPIA



# COMUNE DI SONA

PROVINCIA DI VERONA  
REGIONE VENETO



Proposta n.45

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 52

**OGGETTO:** VARIANTE URBANISTICA N. 42 ALLO STRUMENTO URBANISTICO GENERALE VIGENTE - APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 50 COMMA 7 DELLA L.R. 27 GIUGNO 1985, N. 61 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.

L'anno **duemilaundici**, giorno **VENTINOVE** del mese di **SETTEMBRE** alle ore **20:30**, nella sala delle adunanze consiliari, premesse le formalità di legge, si è riunito in sessione **STRAORDINARIA** seduta **PUBBLICA** di **PRIMA convocazione** il Consiglio comunale, nelle persone dei Signori:

MAZZI GUALTIERO	P	BONINSEGNA MARIO	A
DI STEFANO GASPARE	P	PANTANO CARMELO	P
CALIARI VITTORIO	A	GIOVANZANA ALBERTO	P
TROIANI ANTONIO	A	MAZZI GIANLUIGI	P
VANTINI ERNESTO	P	AMBROSI MIRKO	P
APPOLONI RENZO	P	ALDRIGHETTI MARCO	P
PINOTTI MERI	P	FARINA RENATO	P
ROSSI AMEDEO	P	FORLIN GIOVANNI	P
MOLETTA VIRGINIO MAURIZIO	P	BIANCO GIOVANNI	P
FACIOLI VITTORIO	P	MAZZI GIANNANTONIO	P
TINELLI MATTEO	P		

(P)resenti n. 18, (A)ssenti n. 3

Partecipa all'adunanza il SEGRETARIO GENERALE **TRIGGIANI SPIRIDIONE ANTONIO**

Constatato legale il numero degli intervenuti, il SINDACO **MAZZI GUALTIERO**, assunta la presidenza, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopra indicato.



**COMUNE DI SONA**  
**PROVINCIA DI VERONA**  
**REGIONE VENETO**



**SETTORE LL.PP. - URBANISTICA**  
**SERVIZIO URBANISTICA**

**PROPOSTA N. 45 DEL 02-09-11 DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE AD OGGETTO:  
VARIANTE URBANISTICA N. 42 ALLO STRUMENTO URBANISTICO GENERALE  
VIGENTE - APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 50 COMMA 7 DELLA L.R. 27 GIUGNO  
1985, N. 61 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.**

---

**IL CONSIGLIO COMUNALE**

PREMESSO che:

- con deliberazioni della G.R.V. n. 3544 del 14.10.1997 e n. 3176 del 16.09.1997, pubblicate rispettivamente nei Bollettini Ufficiali della Regione del 31 ottobre 1997, n. 90 e del 7 ottobre 1997, n. 82, è stata approvata, con modifiche d'ufficio, la Variante Generale al Piano Regolatore Generale;
- con deliberazione n. 4 del 20.01.1998 il Consiglio Comunale ha preso atto delle deliberazioni della G.R.V. n. 3544 del 14.10.1997 e n. 3176 del 16.09.1997 e degli elaborati tecnici aggiornati secondo le indicazioni regionali;

ACCERTATO successivamente che, per quanto riguarda la lottizzazione residenziale in località Gaburri a San Giorgio in Salici, gli elaborati allegati alla D.C.C. 4/1998, proposti dai professionisti che hanno redatto la Variante Generale al P.R.G., non riportano correttamente le indicazioni dettate in sede di approvazione regionale poiché, per mero errore grafico, è stata omessa la suddivisione in tre ambiti di intervento dell'area di espansione, ricomprendendo l'intera zona in un unico ambito di intervento;

RITENUTO di dovere effettuare una verifica presso gli uffici competenti della Regione del Veneto che hanno fornito copia conforme all'originale della cartografia della Variante Generale al P.R.G. approvata con l'indicazione dei tre ambiti di intervento dell'area di espansione residenziale in località Gaburri a San Giorgio in Salici;

RITENUTO quindi di dover conformare la cartografia dello strumento urbanistico generale alle indicazioni della Regione del Veneto, in previsione di future urbanizzazioni in loco;

CONSIDERATO che:

- i proprietari dei terreni da urbanizzare in località Gaburri a San Giorgio in Salici intendono iniziare le opere quanto prima: si rende pertanto necessario ripristinare la suddivisione della zona in tre ambiti ed apportare alcune modifiche alla viabilità interna;
  - è indispensabile adottare una variante parziale al P.R.G. che contempli il nuovo assetto della viabilità di zona, ai sensi dell'art. 50, commi da 4 a 8 e 16 della L.R. 27.06.1985, n. 61 e s.m.i., ed inoltre prendere atto delle indicazioni della Regione del Veneto in merito alla suddivisione in tre ambiti di intervento dell'attuale unica area di espansione residenziale in località Gaburri;
  - la L.R. 23.04.2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio", art. 1, come modificato dalla L.R. 23.12.2010, n. 30, prevede che le varianti allo strumento urbanistico generale di cui all'art. 50 della ex L.R. 61/1985 possano essere adottate fino all'approvazione del primo PAT e comunque non oltre il 31.12.2011;
-

PRESO ATTO che:

- la variante apporta una miglioria alla viabilità della frazione di San Giorgio in Salici, introducendo due nuovi tratti di strada comunale di collegamento tra la zona di espansione residenziale di nuova realizzazione e l'abitato esistente;
- il Servizio Urbanistica di questo settore è stato incaricato di redigere questa variante parziale al P.R.G. vigente e con provvedimento successivo del Responsabile del Settore saranno quantificati gli incentivi per la progettazione interna;

VISTE le Leggi 17.08.1942, n. 1150, 28.01.1977, n. 10, 05.08.1978, n. 457 e successive modifiche ed integrazioni, la Legge Regionale 27.06.1985, n. 61 e successive modifiche ed integrazioni, nonché la L.R. L.R. 23.04.2004, n. 11;

VISTO il parere di competenza e Compatibilità Idraulica del Consorzio di Bonifica Veronese pervenuto in data 04.07.2011, prot. n. 14151/2011;

CONSIDERATO inoltre che:

- la presente variante n. 42 è stata adottata dal Consiglio Comunale n. 36 del 16 giugno 2011 ai sensi dell'art. 50, comma 4 della Legge Regionale 27 giugno 1985, n. 61 e successive modifiche ed integrazioni;
- come previsto dall'art. 50, L.R. 27 giugno 1985, n. 61, comma 7 e successive modifiche ed integrazioni, il Consiglio Comunale entro trenta giorni dalla scadenza del termine stabilito per la presentazione delle osservazioni, approva la variante apportando le eventuali modifiche conseguenti all'accoglimento delle osservazioni pertinenti e la trasmette alla Regione per la pubblicazione;
- in esecuzione di quanto disposto dall'art. 50 comma 6 L.R. 27 giugno 1985, n. 61 e successive modifiche ed integrazioni, la variante è stata depositata a disposizione del pubblico per 10 giorni presso la segreteria del Comune, a decorrere dal 23.06.2011, dandone notizia mediante avviso pubblicato all'Albo del Comune e mediante l'affissione di manifesti in luoghi pubblici;
- la variante è stata altresì depositata presso la Segreteria dell'Amministrazione Provinciale di Verona dandone notizia mediante avviso pubblicato con il n. 273 all'Albo Pretorio della Provincia dal giorno 21.07.2011 fino al 31.07.2011, come da comunicazione del Servizio Urbanistica della Provincia pervenuta in data 05.08.2011 ns. prot. n. 16792/2011;
- durante il periodo di deposito e nei successivi 20 giorni dalla data di scadenza di detti depositi, è pervenuta n. 1 osservazione/opposizione (osservazioni di Fugatti Livio presentate in data 02.08.2011, prot. n. 16485/2011) come da certificazione della Responsabile del Settore Amministrativo in data 31.08.2011, prot. n. 18631/2011 e che la stessa è stata valutata e controdedotta dal Servizio Urbanistica come da allegata scheda "Controdeduzioni - Parere Tecnico" in data 01.09.2011, prot. n. 18824/2011;
- che il presente provvedimento rientra nelle competenze del Consiglio Comunale di cui all'art. 42 della Legge 18.08.2000, n. 267;

### **DELIBERA**

1. di **PRENDERE ATTO** atto che a seguito del deposito della Variante urbanistica n. 42 allo Strumento Urbanistico Generale vigente - Creazione di nuova viabilità e ripristino suddivisione in ambiti di intervento area di Espansione Residenziale in Loc. Gaburri di San Giorgio in Salici adottata dal Consiglio Comunale 36 del 16 giugno 2011, è pervenuta n. 1 osservazione in data 02/08/2011 prot. n. 16485 da parte del Sig. Fugatti Livio;
  2. di **RESPINGERE** la sopraccitata osservazione in conformità alla allegata scheda "Controdeduzioni - Parere Tecnico" in data 01.09.2011, prot. n. 18824/2011 predisposta dal Servizio Urbanistica;
  3. di **PRENDERE ATTO** della cartografia del vigente P.R.G. secondo le esatte indicazioni stabilite con deliberazione della G.R.V. n. 3544 del 14.10.1997, pubblicata nel Bollettino Ufficiale della Regione del 31 ottobre 1997, n. 90 e come evidenziato nell'elaborato grafico allegato;
-

4. di **PRENDERE ATTO** del parere di Compatibilità Idraulica del Consorzio di Bonifica Veronese pervenuto in data 04.07.2011, prot. n. 14151/201, allegato alla presente deliberazione e di **FARE PROPRIE** le relative prescrizioni ivi contenute;
5. di **APPROVARE** la variante parziale al P.R.G. n. 42, ai sensi dell'art. 48 della L.R. 11/2004, con le procedure dell'art. 50, commi da 4 a 8 e 16 della L.R. 27.06.1985, n. 61 e s.m.i., composta dai seguenti documenti:
  1. Relazione illustrativa;
  2. Tavola unica - Variante al P.R.G. n. 42 ai sensi della L.R. 61/85, art. 50 comma 4 - Zona significativa: San Giorgio in Salici - Stato attuale e Stato di variante.
6. di **INVIARE** la documentazione relativa alla presente variante alla struttura regionale competente.

**IL SINDACO**  
f.to Gualtiero Mazzi

---



Proposta di delibera del CONSIGLIO COMUNALE n. 45 del 02-09-11 ad oggetto:

VARIANTE URBANISTICA N. 42 ALLO STRUMENTO URBANISTICO GENERALE VIGENTE - APPROVAZIONE AI SENSI DELL'ART. 50 COMMA 7 DELLA L.R. 27 GIUGNO 1985, N. 61 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.

**PARERI RESI AI SENSI DELL'ART. 49 DEL D.Lgs. 18.8.2000, N. 267**

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA: FAVOREVOLE**

---

SONA, 02-09-11

IL RESPONSABILE DEL SETTORE/SERVIZIO

f.to VINCENZI MASSIMO

---

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE: NON DOVUTO**

SONA, 15-09-11

IL RESPONSABILE DEL SETTORE/SERVIZIO

f.to VENTURA SIMONETTA

---



# COMUNE DI SONA

PROVINCIA DI VERONA  
REGIONE VENETO



**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** Bene. Allora, approvato il punto n. 4, trattato il punto n. 6. “Variante urbanistica n. 42 allo strumento urbanistico generale vigente” che é il punto n. 6. Allora, brevemente, questa é una variante urbanistica che ha tema San Giorgio, come territorio. É già stata adottata. Qui si tratta soltanto di approvarla. Sono pervenute delle osservazioni da parte di un cittadino interessato a quella zona, alle quali gli uffici hanno dato parere negativo perché? Perché le osservazioni che sono state fatte sono state fatte su un qualcosa che, a oggi, nella delibera, non é pertinente, cioè non é il momento di fare queste osservazioni. La variante non fa altro che recepire comunque quello che era contenuto in un documento regionale e che prevedeva la suddivisione in tre lotti di questo unico, diciamo, comparto, ma tre lotti. E ridisegna la viabilità, aggiungendo viabilità a quella che era prevista in un primo momento. Prendendo spunto proprio da questo, si consentirà, nel prossimo futuro, di poter iniziare in momenti separati la realizzazione di quelli che sono i singoli lotti. E questo mi pare un passo importante perché questa zona era oggetto di interesse da tanti anni, quasi una decina, e ancora non si era trovato nessuno spiraglio per poter procedere. E non ce n'erano anche di recente. Quindi, io mi auguro veramente, che attraverso questa approvazione di questa variante, si dia la possibilità a chi ha intenzione di intraprendere l'esecuzione di uno di questi lotti, di poterlo fare, e con questo lo si fa, e di procedere con quella che é una sistemazione anche di quella parte di San Giorgio con una adeguata viabilità, che verrà anch'essa per lotti, ma che, comunque, già da subito, potrà migliorare l'esistente. Ringrazio anche su questo alcuni Assessori tecnici che ho in Giunta, perché hanno sicuramente dato un contributo importante, parlo di Appoloni, parlo di Vantini, dello stesso Caliarì, che hanno dato una mano proprio per arrivare a una definizione anche di questa delibera. Ci sono interventi? Allora, se non ci sono interventi, il Segretario mi dice che prima di mettere in voto la delibera, dobbiamo votare sulle osservazioni e sul parere negativo che sono state date. Ecco. Possiamo farla cumulativa o dei singoli punti dobbiamo fare... sì, l'osservazione é una, composta di più parti. Allora, se siamo tutti d'accordo, la consideriamo unica, com'è, senza frazionarla e fare voto frazionato, diciamo. Mettiamo in votazione, quindi, l'osservazione e, mi corregga se sbaglio, dobbiamo dire siamo d'accordo nel parere negativo espresso da...

**SEGRETARIO COMUNALE:** La proposta é di accogliere o meno l'osservazione. Quindi, chi vota sì vota per l'approvazione, per il recepimento dell'osservazione; chi vota no é per respingere l'osservazione.

**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** Ok.

SEGUE LA VOTAZIONE

\* \* \*

## IL CONSIGLIO COMUNALE

POSTA ai voti l'osservazione prot. n. 16485 del 02.08.2011 pervenuta dal Sig. FUGATTI LIVIO di San Giorgio in Salici (ALLEGATA alla presente deliberazione);

ESAMINATA l'allegata scheda “Controdeduzioni - Parere tecnico” in data 01.09.2011, prot. 18824/2011;

Presenti n. 18 Consiglieri,  
Votanti n. 12 Consiglieri;  
Astenuiti n. 6 Consiglieri (Forlin, Aldrighetti, Ambrosi, Mazzi Gianluigi, Bianco, Mazzi Giannantonio),

Con voti contrari unanimi e palesi, resi per alzata di mano,

## DELIBERA

1. Di **RESPINGERE** l'allegata osservazione prot. n. 16485 del 02.08.2011 pervenuta dal Sig. FUGATTI LIVIO di San Giorgio in Salici, in conformità della scheda "Controdeduzioni - Parere tecnico" in data 01.09.2011, prot. 18824/2011 allegata alla presente deliberazione;

\* \* \*

**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** É respinta l'osservazione da parte del privato. E adesso esprimiamo il voto, invece, sulla delibera.

SEGUE LA VOTAZIONE

\* \* \*

## IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la proposta di deliberazione avente ad oggetto: "**Variante urbanistica n. 42 allo strumento urbanistico generale vigente - Approvazione ai sensi dell'art. 50 comma 7 della L.R. 27 giugno 1985, n. 61 e successive modifiche ed integrazioni**";

CONSIDERATO che i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche addotte quale motivazione sono idonei a determinare l'emanazione di siffatto provvedimento;

RITENUTO di far propria la motivazione della proposta di deliberazione, ritenendola meritevole di approvazione;

TENUTO CONTO dei pareri resi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000;

UDITI gli interventi dei Consiglieri comunali sopra riportati;

TENUTO CONTO dell'esito della votazione sub 1) effettuata sull'osservazione pervenuta;

PRESENTI n. 18 Consiglieri,

VOTANTI n. 12 Consiglieri;

ASTENUTI n. 6 Consiglieri (Forlin, Aldrighetti, Ambrosi, Mazzi Gianluigi, Bianco, Mazzi Giannantonio),

Con voti favorevoli unanimi e palesi, resi per alzata di mano,

## DELIBERA

1. Di approvare la proposta di deliberazione avente ad oggetto: "**Variante urbanistica n. 42 allo strumento urbanistico generale vigente - Approvazione ai sensi dell'art. 50 comma 7 della L.R. 27 giugno 1985, n. 61 e successive modifiche ed integrazioni**", che in originale al presente verbale si allega sub 1) per formarne parte integrante e sostanziale, facendola propria a tutti gli effetti di legge.

\* \* \*

---



**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** Sì? Consigliere Ambrosi.

**CONS. AMBROSI MIRKO (L'INCONTRO):** Solo un chiarimento, ma non per fare polemica o meno. È che nella bozza di delibera c'è già dentro il testo di delibera il fatto di respingere la sopracitata osservazione. Quindi, il voto era unico, da dare.

**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** Be', ma noi, comunque, dobbiamo... abbiamo fatto una precisazione, insomma, abbiamo detto votiamo nel modo che sia palese, anche, il fatto, insomma, che...

**CONS. AMBROSI MIRKO (L'INCONTRO):** Sì, perché non vorrei che magari venisse annullata la delibera, perché....

**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** No, no, assolutamente, vero Segretario? No, no.

**SEGRETARIO COMUNALE:** Avete votato l'accoglimento o il respingimento.

**PRESIDENTE (IL POLO DELLA LIBERTA' PER SONA – LEGA NORD – LIGA VENETA – BOSSI):** Sì, sì, quindi, diciamo, se votiamo una volta in meno sicuramente abbiamo problemi, ma se votiamo una volta in più, no.

\* \* \*

**Alle ore 01,30 esce dall'aula il Cons. Mazzi Gianluigi, portando a 17 il numero dei Consiglieri presenti.**

La discussione e gli interventi sono stati trascritti dalla Ditta ARTCO SERVIZI COOPERATIVA di Udine mediante sistema stenotipico, sulla base della registrazione magnetica effettuata da personale comunale.

---

Il presente verbale viene letto e sottoscritto come segue:

**IL PRESIDENTE**  
f.to **MAZZI GUALTIERO**

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
f.to **TRIGGIANI SPIRIDIONE ANTONIO**

---

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE 1726**

Il presente verbale viene pubblicato all'Albo pretorio di questo Comune per la durata di quindici giorni consecutivi, a norma dell'art. 124, 1° comma del D.Lgs. n. 267, a decorrere dal **05-10-11**

**SONA 05-10-11**

**SERVIZIO SEGRETERIA GENERALE**  
f.to **RIGHETTI LORENA**

---

**ESECUTIVITA'**

La presente deliberazione è divenuta **ESECUTIVA** il **16.10.2011**

**X** per **DECORRENZA TERMINI**, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. n. 267/2000

ovvero

essendo dichiarata **IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE**, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000

**SONA, 17.10.2011**

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
f.to **TRIGGIANI SPIRIDIONE ANTONIO**

---